

Referat fra møte mellom EHF og Etnedal kommune 12.10.18

Deltakere fra Etnedal kommune: Ordfører Toril Grønbrekk, rådmann Kai Egil Bachér

Saker som ønsket behandlet ble spilt inn fra EHF i forkant av møtet. Disse gjengis nedenfor (sak 1-11). Behandling i møtet og konklusjon framgår i den enkelte sak

Hei

I forbindelse med vårt høstmøte den 12. oktober kl. 12.00, har EHF følgende temaer som ønskes diskutert:

Mvh

Etnedal Hytteeierforum

Håkon Halvorsen

Sak 1. *På siste møtet fikk vi forståelsen av at EHF skulle være høringsinstans. Noe som også fremgår av ref. Med det forsto styret i EHF at vi ville bli direkte informert om saker som hytteeierne ville bli berørt av. EHF har frem til nå måttet selv gå igjennom postlister, bestille dok osv. Hvorfor må det være slik, når vi streber etter samarbeid?*

Behandling i møtet/konklusjon:

Felles forståelse av dette ble drøftet i møtet. Etnedal kommune legger til EHF som direkte mottaker av overordnede planer. Dette gjelder planer som skal legges på høring etter gjeldende regelverk. Planer som er lagt ut til høring blir i tillegg annonsert via kommunens hjemmeside, samt i lokalavis. Den nærmeste overordnede plan i tid er kommuneplanens arealdel. Denne sendes EHF.

Sak 2: Fortetting og VA-plan for Lenningenområdet.

Vi har registrert innvendingene fra Synnfjellfoten Hytteeierforening, NVE, Fylkeskommunen, Langsua nasjonalpark og flere. De sier at dette ikke er godt nok, og mener det må til et kommunalt samarbeid med Nordre Land. Her må Etnedal kommune redegjøre for status på arealdelplanen, og at alle høringene oppsummeres. Og ikke minst, hva skjer videre? EHF stiller også spørsmål ved habiliteten til venstres politiker med sine næringsinteresser i området.

Behandling i møtet:

Etnedal kommune orienterte om ordinær prosess knyttet til slike planer ihht. plan- og bygningsloven. Innspillene er mottatt på VA-plan som er lagt ut til høring. Disse vil bli behandlet og vurdert i den videre prosess mot endelig VA-plan. Etnedal kommune orienterte om den videre prosess, og viste til plan- og bygningslovens bestemmelser, der det framgår at høringsinnspill skal vurderes. Videre behandling av VA-plan ses i sammenheng med pågående arealdelplanarbeid.

Innspill knyttet til habilitet ble ikke drøftet i møtet. Etnedal kommune viser til saksframstillinger og habilitetsvurderinger i vedtaksorganene.

Sak 3: *Det er sagt at det er ca. 1000 tomter klare i Etnedal. Og mange på Lenningen! Allikevel ønskes mer og mer fortetting.*

Burde ikke kommunens politikere bidra til å spre utbyggingen? Det kan virke som om det er i pressområdene fortetting alltid skal skje. Vi er klar over at infrastrukturen er godt utbygd i disse områdene, men der er også de store grunneierne med sin innflytelse! EHF ønsker at utbyggingen må skje over hele kommunen, og at de mindre grunneierne skal få litt drahjelp, med f.eks. å legge bedre tilrette for infrastruktur.

Behandling i møtet:

Etnedal kommune orienterte om pågående prosess med kommuneplanens arealdel. Det ble vist til kommuneplanens samfunnsdel og vedtatt planprogram for arealdelarbeidet. Etnedal kommune påpekte at påstanden om grunneiere med innflytelse ikke aksepteres som argument.

Sak 4: *Hvilke planer/tanker har kommunen om fjellgrense og utbygging i disse områdene?*

Behandling i møtet:

Etnedal kommune viste til vedtatt planprogram. Den videre prosess, både politisk drøfting og høringsinnspill, vil danne grunnlag for endelig vedtak.

Sak 5: *Brøytekonflikten på Nordfjellstølen er et paradoks. En slik konflikt må ikke skje igjen. Hva kan og vil kommunen gjøre for å unngå dette? Vil kommunen oppsummere situasjonen?*

Behandling i møtet:

Saken er også satt opp fra EHF i forrige møte. Etnedal kommune presiserer igjen at dette er en sak kommunen ikke er del av.

Sak 6: *Svartvann/tett tank.*

*Noen har fått dispensasjon, andre ikke? Hva er grunnen til dette? Det må jo være langt bedre å benytte nedgravde tanker til svartvann. Paradokset er at det er tillatt å grave ned utedoavfallet i myra!
Vil kommunen gi EHF en begrunnelse for forskjellsbehandlingen?*

Konklusjon;

Denne saken settes opp i neste møte mellom EHF og Etnedal kommune

Sak 7: *Veikvalitet og sikkerhet på fylkesveiene i kommunen. EHF (og kommunen) engasjerte seg sterkt i saken og det kom utallige klager på veistandarden på fylkesveiene. EHF sendte brev og video til Fylkeskommunen og Statens veivesen. Gjengitt i Avisa Valdres og i Norsk Hyttelags tidsskrift. Har det resultert i noen konkrete tiltak?*

Behandling i møtet:

Etnedal kommune deler EHF sin vurdering av vegstandarden. Etnedal kommune orienterte om arbeidet som gjøres, både administrativt og politisk, knyttet til veikvalitet. Ordfører viste blant annet til gjennomført befarings med Oppland fylkeskommune og Statens veivesen, samt til kommunestyrets innspill til fylkeskommunale planer. Ut over dette konstaterer Etnedal kommune at det er lite konkret gjennomslag. Våre innspill konkurrerer med alle øvrige innspill i Oppland kommune.

Sak 8: *EHF har også fått inn bekymringer fra Tonsåsen Hytteforening ved. Utbyggingen av rv.33, som gjengis her:*

- a) *en del av fv33 like ved Tonsvatnet er nedgradert til kommunal vei (ny vei ligger litt annerledes) - hvem brøyter der? Blir det p-plass for tur- og skifolk?*
 - b) *rett ovenfor Os Gjestegård ligger en fraflyttet hytte med hull i taket som er farlig for dyr og mennesker - hvem fjerner den?*
 - c) *Hva med vannkvaliteten i Tonsvatnet etter utfylling til veg?*
 - d) *bommen ved f33 ved Vesleøyangen er dårlig plassert med tanke på hyttefolk som vil handle i Bruflat?*
- Sannsynligvis noe kommunen ikke kan svare umiddelbart på, men ville være bra med en utgreiing.*

Behandling i møtet:

Etnedal kommunestyre har ved behandling av reguleringsplanen godkjent nedgradering til kommunal vei. Som en konsekvens er det Etnedal kommune som skal utarbeide løsning for framtida.

Sikring av privat eiendom er eiers ansvar. Kommunen kan gi pålegg om sikring i noen tilfeller.

Utfylling i Tonsvatnet er i samsvar med godkjent plan for utbygging, og utenfor kommunens område. Vannkvalitet i Tonsvatnet er vurdert i godkjent reguleringsplan. Bomplassering er utenfor kommunes ansvarsområde og myndighet, og i tråd ved godkjent plan. Isolert sett deler Etnedal kommune synspunktet i forhold til handel på Bruflat.

Sak 9: Eiendomsskatt

Behandling i møtet:

Saken har vært oppe i tidligere møter. Etnedal kommune orienterer om at det ikke er signaler på endring av grunnlag og skattesats i kommende økonomiplanperiode.

(tilleggsopplysning med bakgrunn at referatet utarbeides 12.02.19: Kommunestyret har vedtatt uendret eiendomsskatt i budsjett for 2019)

Sak 10: Tilskudd til skiløyper/løypelag.

Behandling i møtet:

Etnedal kommune orienterte om at tilskuddsstørrelse er til drøfting i forbindelse med budsjett 2019

(tilleggsopplysning med bakgrunn at referatet utarbeides 12.02.19: Kommunestyret har vedtatt uendret tilskuddsbeløp i budsjett for 2019)

Sak 11: *Fra forrige møte:*

- 1) *Parafinutsalg: På forespørsel, vil Joker selge parafin så lenge det er mulig å få tak i produktet.*

Konklusjon:

EHF kontakter Joker direkte

- 2) *Elbil-lading på Bruflat. Status?*

Behandling i møtet:

Etnedal kommune orienterte om at det arbeides med dette i Etnedal Utvikling, som er overbyggingen for næringslivet i Etnedal

Kai Egil Bachér
Ref.